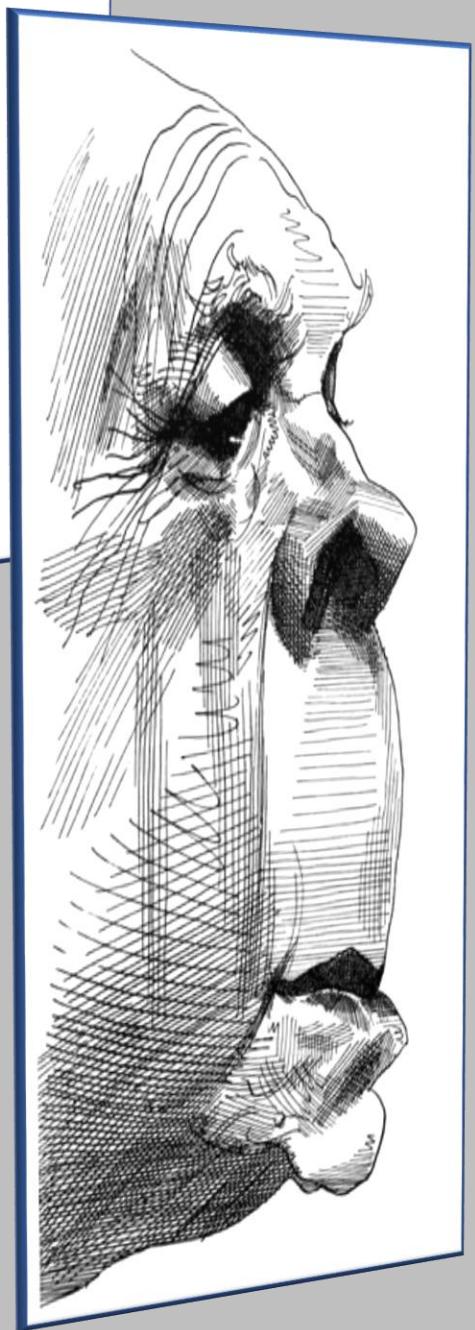
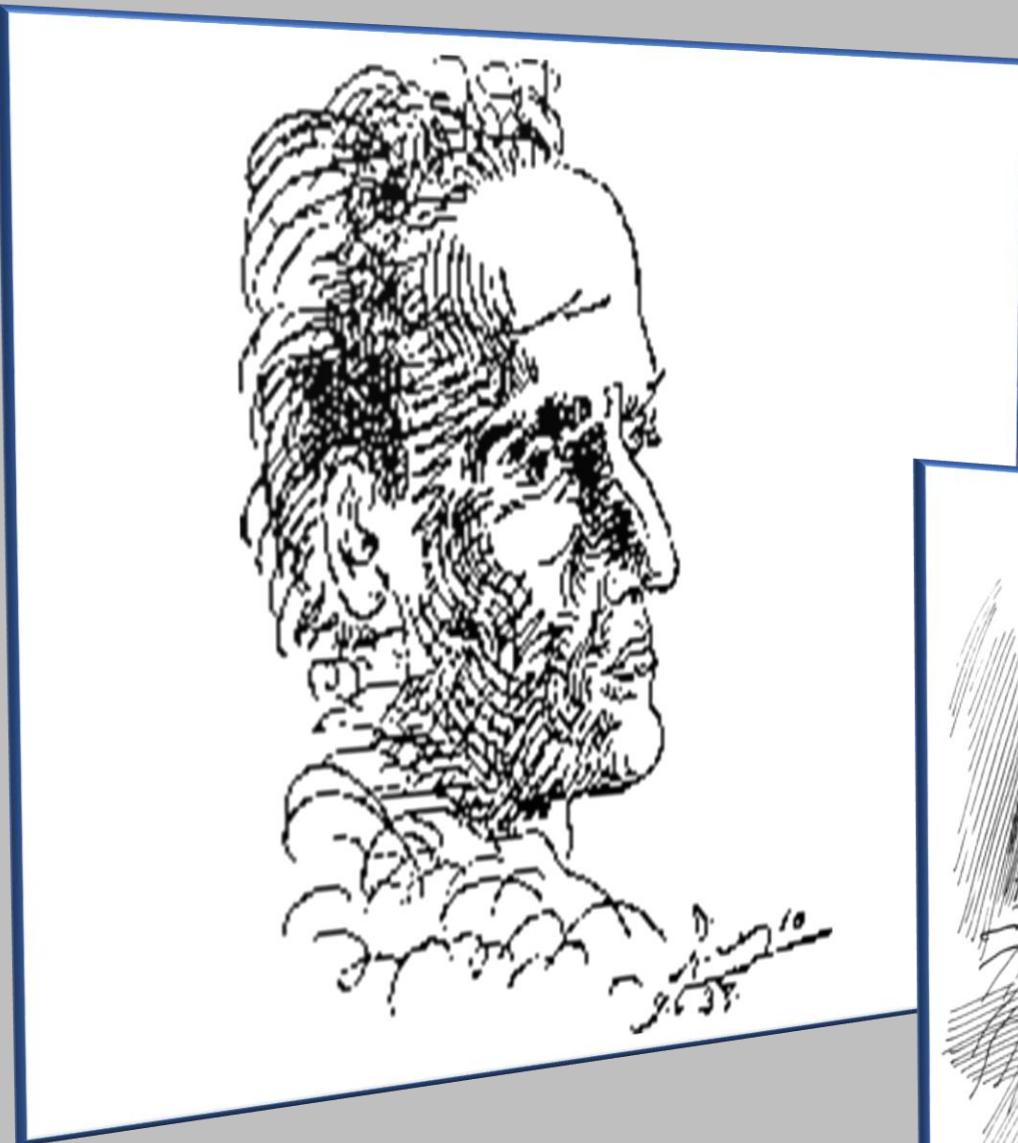


Pensamiento



LA POLÍTICA COMO NEGOCIO O EL NEGOCIO DE LA POLÍTICA



POR GUSTAVO BENITES JARA (*)



<https://www.infoveloz.com/>

¿Cuánto invierte un candidato para postular a un cargo público: regidor, alcalde, congresista, presidente o vicepresidente de la república? Y luego de su elección, ¿cuánto recupera y en qué tiempo? Interesante problema para ser investigado por los estudiosos de la política local, regional o nacional.

En la economía capitalista, si se invierte, se debe ganar; el costo debe ser menor que el beneficio. Si un empresario invierte para perder, es un mal empresario; en cambio, si invierte y obtiene considerables ganancias, es bueno y exitoso. No es un problema académico, es un problema comercial. Simple

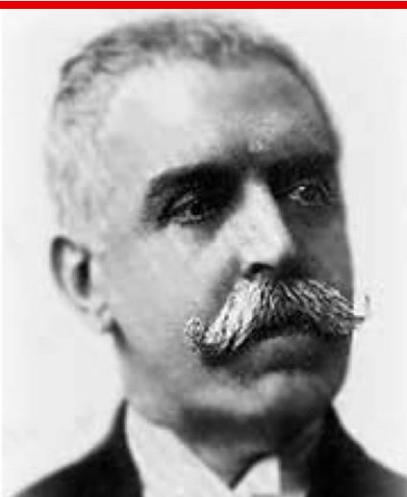
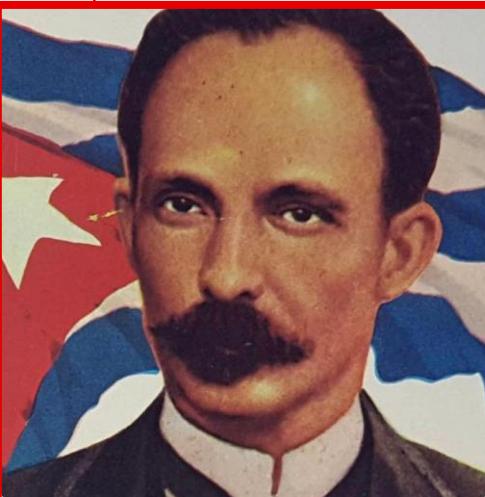
cálculo de costo-beneficio. ¿Podemos imaginar a un empresario apoyando a un candidato, para que después no recupere su inversión y encima no logre el mayor provecho? Hay muchas formas de recuperar lo invertido, tanto para el candidato empresario, cuanto para el puro empresario: altos sueldos, coimas, comisiones, dietas, viajes, viáticos, contratos, publicidad, licencias de funcionamiento, leyes, convenios, puestos de trabajo para amigos, compadres y familiares, y todas las medidas que sean necesarias para lograr ese objetivo. En cinco años, descontando la reelección, ¿cuánto se recuperará?

La noble actividad política, como ejercicio ciudadano al servicio de la comunidad, está desapareciendo o ha desaparecido en nuestro medio. Qué distante la práctica política actual de aquella que Aristóteles concebía: el ciudadano debía participar en la *civis*, en la ciudad, en el Estado, y éste debía procurar la felicidad del pueblo, es decir, la política como ejercicio del bien común. La política como servicio.

Por el contrario, la actividad política se ha convertido hoy en un mezquino comercio. Como diría Maquiavelo al referirse a la maldad del hombre: yo no la he inventado, solo revisemos la historia para ver esa maldad. Así, basta echar hoy una mirada para tener la certeza que la política es, efectivamente, un lucrativo negocio.

¿Qué pensarían José Martí, Manuel González Prada, José Carlos Mariátegui, Luis de la Puente, Ernesto Che Guevara,

(*) Profesor de Filosofía, Psicología y Ciencias Sociales (Universidad Nacional de Trujillo-Perú). Maestrías en Relaciones Económicas Internacionales y en Filosofía y Ciencia Política en la Universidad Mayor de San Andrés (La Paz - Bolivia). Estudios de Doctorado en Educación en la Universidad Inca Garcilaso de la Vega de Lima. Periodista. Profesor de Filosofía, Economía e Investigación Científica en la Universidad Nacional de Trujillo (Perú). Ex docente de Filosofía e Investigación Científica en la Universidad Católica de Trujillo. Fundador y primer Presidente del Frente Departamental de Escritores de La Libertad. Autor de dos libros: *Tránsito* (1998), poesía, y *El antihumanismo neoliberal. El individuo como totalidad* (2000), ensayo político-económico-filosófico sobre el neoliberalismo. Ex columnista del diario "Correo" de Trujillo y de "La Tribuna" de Honduras.



César Vallejo, Salvador Allende, Camilo Torres, César Augusto Sandino, Martin Luther King, José Mujica y Nelson Mandela, entre otros, sobre esta perversión de la práctica política? ¿Cuántos de nuestros políticos actuales estarían dispuestos a dar su vida por los ideales que dicen defender? ¿Cuántos han hecho de la política un servicio? ¿Cuántos trabajan por la felicidad del ciudadano?

Sin embargo, a pesar de este sombrío panorama, todavía sobreviven algunos raros ejemplares de esta especie en extinción: algunos abnegados políticos que buscan resolver los grandes problemas nacionales y que piensan con Hannah Arendt que “nadie puede ser feliz sin participar en la felicidad pública, nadie

puede ser libre sin la experiencia de la libertad pública, y nadie, finalmente, puede ser feliz o libre sin implicarse y formar parte del poder político.”

Por eso mismo, no denigramos la acción política, sino la enalteceremos como la forma más alta de solidaridad humana, pues como dijo Bertolt Brecht: “El peor analfabeto es el analfabeto político. No oye, no habla, no participa de los acontecimientos políticos. No sabe que el coste de la vida, el precio de los frijoles, del pan, de la harina, del vestido, del zapato y de los remedios, dependen de decisiones políticas. El analfabeto político es tan burro que se enorgullece y ensancha el pecho diciendo que odia la política. No sabe que de su ignorancia política nace la prostituta, el menor abandonado y el peor de todos los bandidos que es el político corrupto, mequetrefe y lacayo de las empresas nacionales y multinacionales”. Estas últimas palabras del gran dramaturgo alemán parecen dirigidas a gran parte de los políticos de nuestro país, es decir, a los negociantes de la política, que ya pululan en vista de las próximas elecciones.



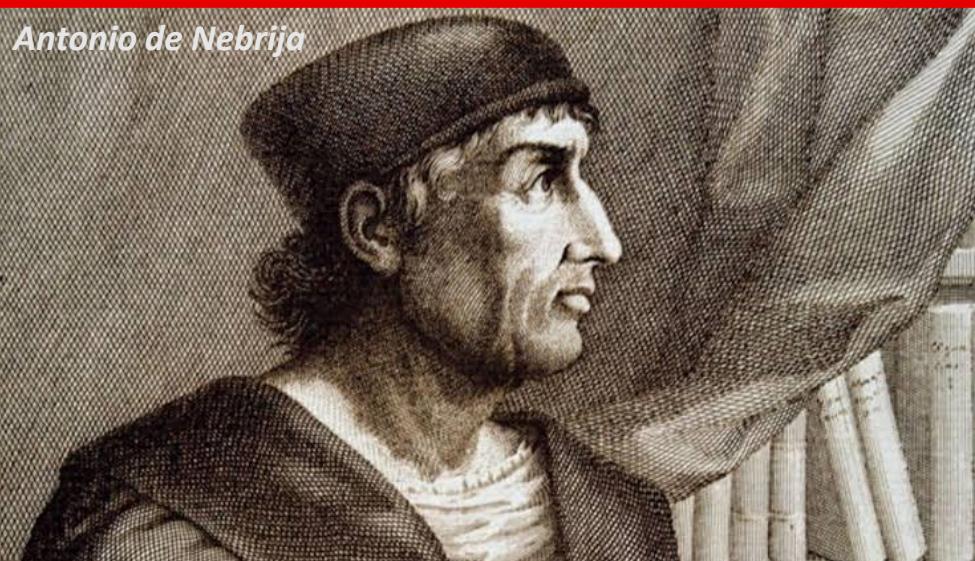
<https://editorial.aristeguinoticias.com/>

FILOSOFÍA Y LITERATURA II (FINAL)



POR JULIO ROLDÁN (*)

Antonio de Nebrija



En contraposición a lo dicho, sobre el idioma alemán, es idea aceptada que el idioma español, estructuralmente, es una lengua emocional-explicativa. La razón descansaría en lo siguiente: 1.- El momento histórico-cultural en el cual se sistematizó el castellano. 2.- La influencia del feudalismo y la teología católica. 3.- Es descendiente, muy cercano, del latín. 4.- La mentalidad del humanista Antonio de Nebrija (1444-1522) con la cual se elaboró la primera gramática. 5.- La abundancia de adjetivos en desmedro de verbos y sustantivos. 6.- La proliferación de adjetivos hace una lengua imprecisa, por un lado y explicativa por otro lado. 7.- El español es una lengua analítica en la medida que no usa formas sintéticas; en este idioma el orden de las palabras en una oración (sintaxis) es relevante para marcar los fenómenos gramaticales.

En idioma español no se ha producido ciencias naturales. De igual modo ciencias sociales. Mucho menos escuelas filosóficas. La denominada filosofía de la liberación, popularizada por los pos-colonialistas, carece de ontología, de epistemología, de etimología. Por lo tanto, de universalidad. En contraposición, por las razones antes mencionadas, se ha producido una variedad inmensa de literatura y de música. En el Nuevo Mundo, sólo se ha sistematizado la escuela filosófica llamada Pragmatismo. En EE- UU y en idioma inglés.

Las afirmaciones vertidas son genéricas. Como casos particulares han existido personajes que han tenido la capacidad de racionalizar los sentimientos y sensibilizar la razón en este idioma. Por lo tanto, el habla no hace "inteligente" a las personas, como afirman algunos

culturalistas. Son las personas quienes hacen "inteligente" a los idiomas.

Para evidenciar lo último, expongamos algunas ideas de 2 personajes de la misma generación. Su existencia se enmarca en el cuadro general en el cual aparecieron los poetas y filósofos alemanes arriba tratados. Ellos nacieron, se socializaron, en el Nuevo Mundo. Hablan el español de América Latina. En el Perú uno, en Argentina el otro. Uno es más conocido como poeta y el otro como cuentista. Nos referimos a César Vallejo (1892- 1938) y Jorge Luis Borges (1898-1986).

Anotemos. El poeta César Vallejo, sobre el inseparable dúo vida-muerte, escribió "¡No es grato morir, señor, si en la vida nada se deja y si en la muerte nada es posible, sino sobre lo que se deja en la vida!"

Luego, en torno a la bondad y la maldad, teniendo siempre como centro la danza de la vida, se pregunta "¿Qué hay de más desesperante en la tierra que la imposibilidad en que se halla el hombre feliz de ser infortunado y el hombre bueno, de ser malvado?" Sobre la atracción erótica de la muerte, como la otra cara de la medalla de la vida, decía "¡La

(*) Julio Roldán es sociólogo, doctor en filosofía por la Universidad de Bremen. Fue docente en varias universidades en el Perú y en Alemania, en la Universidad de Hamburgo, Bremen, Potsdam y Libre de Berlín. Ha publicado trabajos de investigación de carácter histórico-político y filosófico

tumba es todavía un sexo de mujer que atrae al hombre!” Finalmente relacionando todas las vivencias existenciales, mencionando al artista que se abstrae de ella, afirmaba: “El literato de puerta cerrada no sabe nada de la vida. La política, el amor, el problema económico, el desastre cordial de la esperanza, la refriega directa del hombre con los hombres, el drama menudo e inmediato de las fuerzas y las direcciones contrarias de la realidad, nada de esto sacude personalmente al escritor de puertas cerradas.”

Terminamos con Vallejo analizando, desde la perspectiva filosófica, el poema titulado *Masa* (1937). Transcribamos el mismo:

*“Al fin de la batalla,
y muerto el combatiente, vino
hacia él un hombre y le dijo:
‘¡No mueras, te amo tanto! ’
Pero el cadáver jay! siguió
muriendo. Se le acercaron dos
y repitiéronle:
‘¡No nos dejes! ¡Valor!
¡Vuelve a la vida! ’ Pero el
cadáver jay! siguió muriendo.
Acudieron a él veinte, cien,
mil, quinientos mil,
clamando ‘¡Tanto amor y no
poder nada contra la muerte!
Pero el cadáver jay! siguió
muriendo.
Lo rodearon millones de
individuos,
con un ruego común:
‘¡Quédate hermano! ’ Pero el
cadáver jay! siguió muriendo.
Entonces, todos los hombres
de la tierra
lo rodearon; los vio el cadáver
triste, emocionado;
incorporóse lentamente,
abrazó al primer hombre;
echóse a andar...”*

Si Vallejo conoció, consciente o

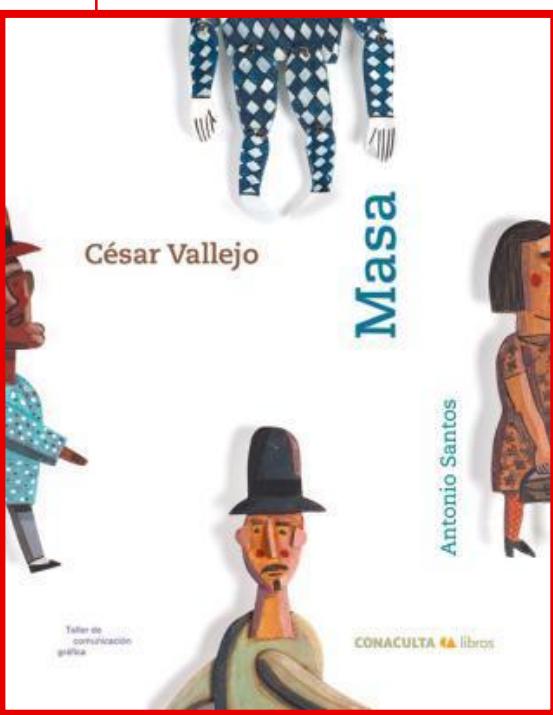


no, la dialéctica hegeliana, para la ocasión, no tiene importancia. Lo objetivo es que la presencia de las ideas sistematizadas por G.W.F. Hegel (1770- 1831) y desarrolladas por Karl Marx (1818-1884) tiñen, dan contenido y forma al poema.

Veamos por qué. A.- El título evidencia que la base de la vida es la colectividad humana. Del vientre de la multitud emerge el individuo que juega un rol importante o no en la historia. Más aún, no es un individuo amorfó sin metas personales o carente de norte social. Es un individuo combatiente que tiene un ideal en la vida. En un primer momento se evidencia que la contradicción masa-individuo se supera en y a través de la lucha. En un segundo momento aparece, sin decirlo, el concepto de agonía. El combatiente va a morir. Vemos que la segunda contradicción, vida-muerte, se supera de igual manera en y a través de la lucha. B.- Cuando el combatiente está en agonía vienen: 1 hombre, 2 hombres, 20 hombres, 100 hombres,

500,000 hombres, le imploran que no muera; pero el combatiente continúa en agonía. Llegan todos los hombres y le piden al agónico que no muera. La fuerza de la multitud, la esperanza en el futuro colectivo, lo devuelve a una vida superior. Las súplicas, hasta los 500,000 hombres, han sido cuantitativas. Cuando todos los hombres de la Tierra le exclaman que no muera, en ese instante, es cuando la cantidad se ha trocado en calidad. Desde su agonía, el combatiente regresa a una nueva vida. C.- El combatiente es la tesis. El cadáver que agoniza es la antítesis. El cadáver que resucita, el nuevo combatiente, es la síntesis.

El amor personal, el amor grupal, no pudo evitar que el cadáver termine de morir. Sólo el amor humano, universal, se sintetiza en el abrazo, no soslayemos la gran importancia del abrazo, fue capaz de devolver la vida al agonizante. ¿Será un hombre-masa nuevo dentro de un mundo nuevo? Conociendo la filiación política militante del poeta, concluimos



que será la individualidad, en la sociedad comunista, que recobrará su plena humanidad.

En el escrito, el autor poetiza lo que von Schiller aconsejaba. Ir del concepto al sentimiento y del sentimiento al concepto, que es lo mismo ir de la vida a la muerte y de regreso a la vida. En un nivel, se entiende, cualitativamente superior. La dinámica interna del escrito induce a pensar que el poema fue concebido como un filme antes que una fotografía. La vida es sinónimo de fluir. La muerte es análoga a su contrario.

César Vallejo, no hay ningún otro poeta en idioma español, ha logrado versificar filosóficamente y a filosofar en verso. Él tiene la virtud de haber palpado los pliegues más profundos de la condición humana. Dante Alighieri (1265-1321), Fjodor Dostojewski (1821-1881), Friedrich Nietzsche fueron sus ilustres antecedentes. Sigmund Freud (1858-1939) un contemporáneo. Vallejo es el

poeta del alma, por eso es universal.

Por su parte Jorge Luis Borges, como queda dicho, es más conocido como relator. Si se tendría que definir con pocas palabras a este autor, podríamos decir: Borges es el cuentista de la síntesis. Leamos algunas de sus frases más conocidas en las cuales evidencia lo afirmado. Con la siempre presencia de la contracción, no excepto de un humor corrosivo, el autor afirma "El infierno y el paraíso me parecen desproporcionados. Los actos de los hombres no merecen tanto." Con el mismo halo bufonesco, continúa "La paternidad y los espejos son abominables porque multiplican el número de los hombres". Con influencia freudiana a flor de piel, escribe "Hay que tener cuidado al elegir a los enemigos, porque uno termina pareciéndose a ellos". Se dice que la literatura es la verdad de las mentiras o la mentira real y la verdad psicológica, coincidiendo con lo afirmado Borges sostiene "Escribir es un modo de soñar, y uno tiene que tratar de soñar sinceramente. Uno sabe que todo es falso, pero sin embargo, es cierto para uno". Finalmente, poniendo en primer plano los libros, alejándose de los sueños, afirma "De todos los instrumentos del hombre, el más asombroso es, sin duda, el libro. Los demás son extensiones de su cuerpo. El microscopio, el telescopio, son extensiones de su vista; el teléfono es extensión de la voz; luego tenemos el arado y la espada, extensiones del brazo. Pero el libro es otra cosa: el libro es una extensión de la

memoria y la imaginación."

Terminamos con Jorge Luis Borges con 2 párrafos del cuento Ulrica (1975). Él comienza la historia en estos términos: "Mi relato será fiel a la realidad o, en todo caso, a mi recuerdo personal de la realidad, lo cual es lo mismo. Los hechos ocurrieron hace muy poco, pero sé que el hábito literario es asimismo el hábito de intercalar rasgos circunstanciales y de acentuar los énfasis. Quiero narrar mi encuentro con Ulrica (no supe su apellido y tal vez no lo sabré nunca) en la ciudad de York. La crónica abarcará una noche y una mañana."



<https://lenguaje y comunicacion24.wordpress.com/wp-content/uploads/2013/04/ulrica.jpg>

En este párrafo, de 6 líneas, está sintetizada toda la información que rodea el núcleo del cuento. Hay 2 personajes. Ulrica, no aparece el apellido, es noruega. Javier Otárola es colombiano. Se encuentran en la ciudad de York en Inglaterra. Los 2 son extranjeros. Se comunican en idioma inglés. Desde la perspectiva filosófica, estas 3 líneas del relato contiene lo sustancial de la historia. Leamos: "Nos presentaron. Le dije que era profesor en la Universidad de los Andes en Bogotá. Aclaré que era colombiano. Me preguntó de un modo pensativo: -¿Qué es

ser colombiano? -No sé -le respondí-. Es un acto de fe."

Por ser un fenómeno universal con el cual se encuentran los seres humanos a cada momento en su vida, repitamos la última frase del diálogo: "-¿Qué es ser colombiano? -No sé -le respondí-. Es un acto de fe." En una línea se resume todo. La interrogante es por el Ser. El existir, el hacer, quedan en un segundo plano. Colombiano, chino, coreano, francés, senegalés, es el atributo, es el complemento del Ser. En esa confusión mental, el atributo, el complemento, termina reemplazando al sujeto.

La pregunta por el Ser es universal. Todos los humanos, en algún momento de su vida, en cualquier parte del mundo, han sido impelidos con esa pregunta. Los interrogados no responden con el Ser, responden con el atributo. En esta lógica aparece el imperativo de definir el Ser con una aldea, una región, un país, un continente. En este nivel, normalmente, es el otro, los otros, quienes definen al Ser no como Ser, sino por su complemento.

La respuesta es, además de verdad, sumaria. En ella se expresa la capacidad de síntesis, la precisión conceptual, con la cual Borges razona y expresa sus ideas. El discutido concepto de identidad está plenamente definido como sinónimo de "... acto de fe". En la misma dirección, la identidad del Ser no es más que un "sentimiento de pertinencia" como producto de la socialización. Recordemos que el escrito se hizo público en idioma español. Ello

demuestra que las personas pueden hacer sintéticos, filosóficos, a los idiomas.

Jorge Luis Borges fue bilingüe, inglés-español, desde los 6 años de edad. A partir de los 15 años aprendió latín, francés, alemán y algunos otros idiomas más. Él fue un políglota y un autodidacta. Lo que lo caracteriza, teniendo un pálido y lejano antecedente en Francisco de Quevedo (1580-1645), es su capacidad extraordinaria de síntesis, que lo eleva al rango de un cuentista filósofo. Todo en idioma español. Ha publicado algunos poemas en inglés; pero no logra el nivel de conjunción que consigue en el idioma mencionado.

Su primer idioma fue el inglés, luego aprendió el español. El idioma emocional parece ser el inglés y el idioma conceptual parece ser el español. Da la impresión de que su producción la siente, luego la formula en inglés, y posteriormente la traduce, lo hace público en español. El resultado es su producción sintética conceptual. Borges habla poco y dice mucho.

*

Además de las similitudes en el manejo filosófico del idioma español, ellos son las 2 cumbres más altas que ha producido la literatura española, Vallejo y Borges son parecidos en su carácter. Los 2 fueron introvertidos, algo tímidos, muy austeros en la vida cotidiana. Teniendo pareja, no tuvieron hijos.

Sus divergencias en otros campos de la vida social son evidentes. Ideológicamente y políticamente, el primero se



<https://encrypted-tbn0.gstatic.com>

declaró comunista. El segundo se reclamó anarquista conservador. Vallejo vivió, murió, en el exilio, consecuencia de su compromiso político con las mayorías. Borges tuvo una existencia cómoda en ese campo de su existencia. Él fue reconocido por Gobiernos fascistas como Augusto Pinochet (1915-2006) y Jorge Videla (1925-2013). Lo último del cuentista fue la circunstancia. Lo perenne es su capacidad sintética plasmada en sus escritos.

Conclusión. La mayoría de los filósofos son literatos. La minoría de literatos son filósofos. Cada uno, en el campo de su dominio, ayuda a comprender el Ser, sus atributos, en medio del laberinto que es la condición humana.

Bibliografía

- Autores varios. *Cuadernos hispanoamericanos. N° 655 (Madrid), 05, 2005.*
- Vallejo, César *Obra poética completa. Alianza Editorial (Madrid) 1992*
- Borges, Jorge Luis. *El libro de arena. Emecé Editores (Buenos Aires) 1975.*

* El artículo de nuestro colaborador, el Dr. Julio Roldán es publicado en dos partes: la primera parte en el número 13 de Yuyay y la segunda parte en este N° 14 de Yuyay.

LA COLONIALIDAD DEL SER Y LA ONTOLOGÍA DE LA RESISTENCIA (RESUMEN)

POR Q'ARIY (*)

Hemos recibido un extenso ensayo de Q'ariy (seudónimo) con un enfoque decolonial de la historia de nuestro pueblo; pero como sus 16 páginas de extensión superan los límites formales de nuestra revista, presentamos a nuestros lectores un breve resumen del contenido y les invitamos a leer la versión completa en el enlace: <https://grupoporelsocialismo.com/wp-content/uploads/2025/08/La-Colonialidad-del-Ser-y-la-Ontología-de-la-Resistencia-1.pdf>

La formación del Estado peruano está marcada por una violencia fundacional que niega la existencia de otras formas de vida, la existencia de los "otros". Desde la invasión colonial hasta el conflicto armado interno (1980-2000), el genocidio físico y simbólico de los pueblos originarios ha sido sistemático y esta violencia no es considerada un exceso, sino la normalidad del Estado moderno frente a aquellos que no puede asimilar.

El acto colonial implicó no solo la ocupación territorial, sino también una transformación en la definición de las vidas consideradas humanas. Se construyó un sujeto alienado, educado para negar su memoria y su lengua, amar al opresor y despreciarse a sí mismo.

La modernidad capitalista se presenta como una meta, mientras que todo lo ancestral se reduce a "atraso". Los programas de "desarrollo" y "educación" impuestos perpetúan la dependencia y la subordinación, criminalizando saberes y culturas originarias.



Santiago Manuin

https://s.abcnews.com/images/Health/Manuin_main_200702_hpMain_16x9_992.jpg?w=992

No obstante, en las grietas de este orden surgen resistencias: curanderos que enseñan saberes medicinales, maestros bilingües que transmiten matemáticas con semillas de quinua, abuelas que resisten la extinción de lenguas originarias. La insurgencia no siempre es violenta: también es cotidiana, afectiva y silenciosa.

Las luchas contemporáneas encarnan una "tradición de los oprimidos" que interrumpe el discurrir homogéneo del Estado. Líderes como Túpac Amaru II, Benjamín Rodríguez



Liz Chicaje

Grandez, Santiago Manuin Valera y Liz Chicaje Churay son ejemplos de una resistencia que no sólo combate, sino que también propone.

La plurinacionalidad se presenta como una realidad política alternativa. No es multiculturalismo liberal, sino reconocimiento radical de múltiples naciones coexistiendo. Implica desmontar mitos de mestizaje y refundar el país desde una perspectiva plural, desde abajo.

Una transformación profunda requiere romper con el mito del saber único. El saber ancestral debe dialogar con la ciencia sin jerarquías y la educación, hoy instrumento de domesticación, debe ser una pedagogía de dignidad, de diálogo entre saberes, de



Benjamín Rodríguez
Líder indígena y defensor ambiental

(*) Q'ariy Seudónimo del autor (identidad conocida por la Redacción)



https://3.bbp.blogspot.com/-JaQBRERILxY/URWxjorvn3I/AAAAAAAAAG/w-1Vpj1188/s1600/mopo_Culturajpg

descolonización afectiva.

La espiritualidad se reintegra como práctica política: una ética del cuidado, del vínculo con la tierra y lo no humano. El territorio no es superficie de extracción, sino cuerpo ancestral, templo viviente y hay que democratizarlo para democratizar la vida.

Se propone una economía del cuidado, basada en reciprocidad, abundancia relational y soberanía alimentaria. Prácticas como el ayni, la minka o el waqe son más que tradiciones: son sistemas económicos alternativos que desafían el capital.

La educación intercultural no debe limitarse a la traducción de contenidos, sino transformarse en una revolución del conocimiento. Enseñar a partir de las experiencias vividas, conectar lo simbólico con lo racional y valorar los silencios como espacios fértiles del alma.

La verdadera transformación cambia la forma de habitar el

mundo. La justicia deja de ser castigo y pasa a ser sanación. El arte, la música y la poesía son tecnologías simbólicas que narran el dolor y sueñan futuros posibles.

Desde las rondas campesinas hasta las danzas rituales, desde los murales de Christian Bendayán hasta el rap en quechua, los pueblos indígenas están creando una modernidad alternativa. Su política no es de representación, sino de presencia real, de comunidad viva que cuida, recuerda y crea.

El futuro no está escrito, pero puede ser sembrado. Los pueblos indígenas no son el pasado de la humanidad, sino su posibilidad futura. La revolución será ancestral, plurinacional y espiritual. Y ya ha comenzado: en las semillas que se intercambian, en las lenguas que resisten, en los cuerpos que sanan. Porque como dice el texto: "Los 'condenados de la tierra' se revelan como los únicos que pueden salvar la Tierra."

¿PAÍS O ELECCIONES DESFIGURADAS?



POR JUAN CRISTÓBAL (*)

-donde se lea país o realidad léase corrupción, racismo, violencia y acoso social, problema de género, etc. Y donde se lea democracia léase sufragismo, que no es lo mismo, ya que la democracia, que era una forma de gobernar, ha pasado de moda y hoy sólo existe el sufragio, el acto de votar, de solamente votar, cada vez menos y peor, y en un muy mal estado-



Caricatura por Carlos Bernales

LA IZQUIERDA... como sabemos no existe, se ha invisibilizado de manera lamentable, pero es una costumbre hablar de ella como si existiera. Por eso la citamos. Los que creen que aún existe - en algún lado o rincón en el camino- deben tener una mirada casi deslumbradora. Y la aceptamos. Pero cuando nosotros hablamos de la Izquierda en la brevedad de este artículo nos referimos a la primera: a la del castillo de los

naipes de oro.

OJALÁ QUE LA IZQUIERDA DE HOY..., aparte de luchar por la Unidad, con Programa previo, y plenamente movilizada y movilizable, con una envidiable lucidez y alegría conmovedora por las batallas políticas, económicas y culturales contra los poderes establecidos, procure -con inquebrantable fe- luchar también por la ternura y solidaridad, valores tan poco reconocidos y aplicados. Y si no ganara el

combate electoral, entre otros, afiance sus posiciones con los más pobres en la relación con el cariño y la amistad, a la cual

(*) **JUAN CRISTÓBAL.** Premio Nacional de Poesía, 1971. Juegos Florales de San Marcos, 1973. Mención Casa de las Américas, 1973. Premio Copé, 1998. Premio en El Salvador, auspiciado por el Frente Farabundo Martí, 1982. Autor de una veintena de libros de Poesía, Poesía para jóvenes, Cuentos, Memorias. En OBRA POLITICA: Crítica marxista al Apra. ¡Disciplina, compañeros! Máximo Velando. La memoria es un arma. ¿Todos murieron? Uchuracay: el rostro de la barbarie. RECOPILACION: Good bye, Mr. Haya. Fútbol y Política. Trabajó como periodista en varios diarios de la capital. Ha sido traducido al inglés, griego, italiano.



deberíase añadir el humor y dejar de ser una Izquierda Solemne, Grandilocuente, Soberbia, Seria, de Dejo y Ceño Adusto.

El marxismo -como doctrina y acción- no es ni debe ser una teoría "serial", sino debe seguir el ejemplo de los zapatistas o de Quino, cuando habla de Mafalda. Abriendo trocha por ese camino, llenos de atajos y arroyuelos, llegaremos a derrotar, sin ninguna duda, a los fascistas más duros, perversos y corruptos. Porque el amor siempre derrotará a la infamia y perversión. Y en este caso, el amor con indignación.

LA IZQUIERDA... no sólo debe luchar por los más pobres y excluidos -punto fundamental en su Programa- sino también debe saber qué darles a las clases medias: las empobrecidas y las no tantas. Incluso debe saber qué dar y cómo negociar con las altas

esferas nacionalistas y menos entregadas al imperio global castrador y trumpista, que no son niños de pecho, sino enormes lagartijas capaz de sacarte los ojos y los sesos con una sola mirada salida de las covachas egocéntricas de su envidia.

LAS IZQUIERDAS... si pierden las elecciones no deben mirarse o mirarnos como si cantaran "Silencio en la noche", sino quedarse un momento en soledad, mirar las estrellas y cantar, amarrados tiernamente de las manos, "Flor de retama".

SIEMPRE ES IMPORTANTE... la presencia de un líder, y si es carismático, mejor. Pero si no lo hubiera no es cuestión de desesperarse o crearlo, sino que hay que esperar que salga de la lucha y de la acción permanente de los pueblos.

LAS IZQUIERDAS... peruanas tienen una historia (o varias, si

quieren) pero hasta allí llegaron y llegamos. Ya no hay más historias a la cual recurrir. Porque SL ni el MRTA, ni la IU no son ya una historia que seguir. Las nuevas izquierdas - las actuales- tienen que crear su propia historia y su propio camino -partiendo del ejemplo de José Carlos Mariátegui, que será siempre una historia que seguir- porque deben reconocer que vienen de fracaso en fracaso (que es también una forma de hacer historia). Y reconocer que ello no es fácil. Pero si no se hace, seguiremos derrotados. Aprendamos a reconstruir nuestra historia desde las derrotas. Y avancemos. Como el Hombre Nuevo del Che, con indignación, pero reconstruyendo la historia, siempre reconstruyéndola.

PROBLEMAS: ¿COMO HACEMOS ALIANZAS...con los informales o ilegales que no pretenden sindicalizarse pero

que sí son parte del pueblo? Es una pregunta bastante compleja que aún no tiene respuesta en las izquierdas, pero que es importante que la tenga pues es una forma de conocer nuestra realidad. Y si queremos transformarla es importante conocerla y tener respuesta. Y respuestas prácticas, no solamente teóricas, para esta y otras preguntas que saldrán y no solamente de la realidad.

Porque a las derechas no les importa esto, porque ella les ofrece siempre mentiras: plata y seguridad, y con eso los gana, aunque después pueda perderlos. Incluso apresarlos y matarlos. El problema es ¿cómo debilitamos y descubrimos este plan de las derechas para ganarlos? Una de las cuestiones es saber estar en la trama social para poder dar respuestas adecuadas. Otra -lo reiteramos-, conocer las diversas fronteras de nuestra realidad y saber expresarlas. Porque a las izquierdas si les debe importar esta situación, y

desde la verdad, no desde la mentira. Para tratar de salvarlos y salvarnos, Y con ello crear el futuro y la esperanza.

¿POR QUÉ... -digamos, algunos congresistas de bancadas dizque de izquierdas, no investigan a fondo el problema que hubo en el congreso sobre gente contratada para prostituirse? ¿Quién o quiénes contrataron, cómo se hizo tal contratación, por qué y para quiénes? ¿Y qué pasó con los responsables, con los muertos que hubo? Un caso tan grave parece no interesarles. Pues sólo les interesa su reelección. La fatalidad -en estas horas- de su reelección. Despreocuparse de un asunto -para ellos- aparentemente tan banal, es no tener la sensibilidad suficiente para incorporarse a los vericuetos y honduras flamígeras de la corrupción.

LA IZQUIERDA ACTUAL... debe saber que la verdad ya no interesa a nadie. Sólo lo que digan los medios de comunicación o "las verdades falsas" de la derecha.

LAS IZQUIERDAS SI DESEAN GANAR LAS ELECCIONES... deben tener en cuenta lo siguiente, lo dijimos varias veces y lo volvemos a decir: todo el maremágnum que ocurre en el país (Fiscales, JNJ, MP, PJ), las leyes que sigue dando el congreso, el papel de los ministros y de la presidenta (de cartón) y demás embrollos que sucede en todos los ámbitos de la nación, en todos los recovecos de la burocracia, es para facilitar la elección de Keiko Fujimori. Con el apoyo, a su vez, del narcotráfico, de los medios de comunicación, de los empresarios, de las FFAA, etc. Es decir, tiene que superar todo esto, y si gana enfrentarse a los cómplices de la doña y a los poderes internacionales que defienden a la derecha. A esto se puede añadir una pregunta: ¿bastará ganar una elección -bastante maltrecha y desfigurada y en un muy mal estado- para hacer un gobierno honesto y de justicia social, que ampare con todas sus fuerzas a los más empobrecidos y solitarios de nuestra realidad?



Fotografía de [Samantha Hare](#) (CC BY 2.0)

LA MENTIRA COMO FORMA DE PODER

POR MARCO POLO (*)



1. Las mentiras de hoy matan como las armas. La desinformación, que es la forma más procaz y brutal de la mentira, manipula conciencias y acaba destruyendo relaciones humanas, cimientos de nuestros sentimientos y convivencia social. La derecha medra de esta circunstancia y destruye todo nuestro ecosistema. Por eso necesitamos una ciudadanía crítica y políticos comprometidos con los más débiles, porque son ellos los que más cargan con las mentiras y la desinformación.

Así podremos hacer comunidades y colectivos que jamás se rindan ante la mentira y sus cómplices brutales.

2. Antes de la Segunda Guerra Mundial la palabra "propaganda" no estaba cargada de las connotaciones negativas que tiene hoy. No es que antes no existieran las mentiras, ni que no se hubieran utilizado para manipular a un pueblo con el engaño más atroz: que merece matar o morir por una clase dominante. Eso ha existido siempre.

3. Pero la mentira industrial, la

que hoy llamamos despectivamente como "propaganda", nace con las grandes guerras, como hija de la Revolución Industrial, y se expande hasta los desaguaderos infernales de hoy.

4. Es que la industria lo cambia todo: hasta la forma de mentir y de matar. Por ejemplo, el bombardeo de Guernica. Los bombardeos de Hiroshima y Nagasaki. La guerra de Vietnam. El 11 de setiembre. El Plan Cóndor. El golpe de Estado a Allende. Los crímenes en Uruguay y Argentina. La invasión a Irak y diversos golpes de Estado. Todos estos horrendos crímenes vinieron con mentiras diferentes, ayudadas por la tecnología de las ondas y la electricidad. Sin la propaganda masiva no se entiende dichos crímenes y desapariciones atroces. Sin los cambios tecnológicos tampoco se entendería las mentiras de hoy.

5. ¿Cómo se explicaría ese famoso cartel de los judíos retratados como ratas? ¿Cómo explicarse que un pueblo tan culto como el alemán cayera en el nazismo? Hoy vemos esas mentiras y nos parecen toscas y burdas. Es que aquellas sociedades (la alemana, la italiana, la española) fueron las primeras en enfrentarse a la propaganda industrial sin contar con los anticuerpos que

(*) MARCO POLO. Pseudónimo de un periodista y escritor.

tenemos hoy, por eso su eficacia.

6. Actualmente tampoco tenemos anticuerpos políticos y culturales contra la nueva manipulación digital. No tenemos ni los conocimientos previos ni la experiencia precisa. Tampoco sabemos cuáles serán las últimas y diferentes consecuencias, ni de qué modo se multiplicarán y prosperarán las mentiras de hoy.

7. En algún momento pensamos que la democracia y la democratización de las redes sería la mejor vacuna contra la propaganda y la mentira. Pero no ha sido así, a pesar de las buenas noticias que nos ha traído el internet. Porque todavía estamos en manos del ser humano que también puede servir para lo peor, como lo reafirman los diferentes Partidos de la Ultraderecha, como Vox (en España) o el Fujimorismo (en Perú).

8. Las causas de estos embustes son los mismos, ya que toda pirámide social se sustenta sobre los cimientos de la información: de verdades, de mentiras y valores compartidos. Y quien controla la información (o mentira)



<https://fr-fr.histoire.com/>

controla la sociedad. Pues la propaganda fue y será siempre una herramienta de poder. La mentira de masas es la primera palanca para la dominación y el miedo. Todo lo contrario a lo que pensamos es el ideal democrático. Porque la mentira no es nueva en política, sino que hoy llega más rápido y más lejos.

9. Un político de la UE (Borrell), decía, en reunión reciente: "Los medios de comunicación se usan como instrumentos para manipular y confundir. Son una parte importante de la agresión actual. Bombardean nuestras mentes y nuestros espíritus, porque no hay información independiente".

10. Esta es la democracia (la supuesta democracia), la que hoy está en juego en el mundo. Y también en cuestión. Porque como afirmaba un director de un diario (Diario.es): "En el mundo de las conspiraciones, raramente es necesario presentar todas las pruebas. Basta lanzar una hipótesis plausible, incluso aunque no sea muy creíble, y obligar al contrincante a que presente las pruebas que demuestre su inocencia". Y más adelante señalaba: "Por eso, para justificar una invasión -como lo hiciera EE. UU. en Irak- lo importante es definir al enemigo como responsable de los crímenes más despreciables y asegurar que cualquier respuesta está justificada".



<https://theconversation.com/>

EL ARRIBISTA



POR GUSTAVO BENITES JARA (*)



En la fauna política existe un espécimen conocido como "arribista". Éste es una esponja, no una estrella de mar, gelatinosa. Es un parásito que busca el resollo de la fama transitoria o el rincón más apestoso de su animal momentáneo. Se pega como una sanguijuela no importándole mostrar su vientre manchado de sangre o de grasa, ni sus manos retorcidas en actitud de orante al revés, ni sus ojos vencidos por la gravedad de la infamia.

Busca sin reparo, como bailarina degenerada de películas porno, mostrarse incesantemente al amo de turno, quien lo toma, lo usa, lo enjabona y lo desprecia, pero

lo mantiene, porque necesita una toalla de cocina para limpiarse los pies. Es decir, el jefe, el arribista mayor y primero, no primerizo, porque ya pasó la iniciación de un noviciado que no acrece sino se rebaja a los miasmas puros de la hediondez humana.

Tiene, el arribista, la sonrisa torcida, como un gesto tallado, la voz aflautada, la inclinación perruna, las orejas gachas, el pecho hundido, pero a veces hinchado de gases momentáneos. El paso no lo tiene definido, sino acompañado según el eco de otros pasos que aprende a conocer a la distancia. Y entonces marcha o cojea o corre solícito para limpiar la

barbilla o alcanzar el papel higiénico a la voz que le aúlla desde las tribunas de la demagogia y la desvergüenza.

No trae porque nunca ha sido fiel. Tiene el hábito de ser alfombra cuando pasan la carroza y sus caballos, de hacerse a un lado cuando huele

(*) Profesor de Filosofía, Psicología y Ciencias Sociales (Universidad Nacional de Trujillo-Perú). Maestrías en Relaciones Económicas Internacionales y en Filosofía y Ciencia Política en la Universidad Mayor de San Andrés (La Paz - Bolivia). Estudios de Doctorado en Educación en la Universidad Inca Garcilaso de la Vega de Lima. Periodista. Profesor de Filosofía, Economía e Investigación Científica en la Universidad Nacional de Trujillo (Perú). Ex docente de Filosofía e Investigación Científica en la Universidad Católica de Trujillo. Fundador y primer Presidente del Frente Departamental de Escritores de La Libertad. Autor de dos libros: *Tránsito* (1998), poesía, y *El antihumanismo neoliberal. El individuo como totalidad* (2000), ensayo político-económico-filosófico sobre el neoliberalismo. Ex columnista del diario "Correo" de Trujillo y de "La Tribuna" de Honduras.

otro perfume más fuerte que el que lleva en sus malolientes axilas. Incapaz de contradecir al poder, se mimetiza peligrosamente para no ser devorado por otros de su especie. Camaleón profesional, su postura mejor es enroscarse entre las ramas de las migajas que le arrojan sus gamonales viles.

Cuando acaba su ciclo, eso lo determina su olfato habituado a reconocer a los nuevos amos de su concubinato perpetuo, emigra a otros parajes en donde sin pudor se muestra y saca la lengua reptiloide para lamer la mano de su patrón de turno.

Y, con una regularidad que espanta, siempre está junto a los devoradores de la dignidad, a los agitadores del hambre, a

los sacrificadores de la esperanza, a los sultanes del odio, a los primeros ministros de la traición, a los buscadores de petróleo y diamantes, a los gordos cuyo dios es el vientre, a los cínicos y torturadores, a los virreyes del imperio, a los funcionarios globales, a los arzobispos del opus dei, a los oradores del fondo y del banco, a los que quieren ser presidente para robar, perdonar a los asesinos, indultar a los corruptos, alimentar a los domesticadores de la libertad.

Pertenece a una especie que no se extingue, porque tiene el hábito heredado del acomodo, de la adaptación, de la supervivencia. Sobrevive, como las cucarachas, en los rincones más insólitos, se alimenta en la sombra de cualquier escombro,

y tiene, como las martinás, el sistema inmune a cualquier insecticida de la decencia.

El calorillo fatuo de las elecciones lo multiplica y sale de su rincón invadiendo todos los pasillos de las viejas casonas o de los novísimos departamentos partidarios. Ahora mismo puede estar a tu lado. Está a tu lado. Reconócelo. Combátelo con entereza y dignidad. Pero ten cuidado, porque te puede denunciar, pues también tiene el hábito del soplonaje y de la insidia. Pero no desfallezcas. Arrójalo de tu organización, de tu movimiento, de tu sindicato, de tu partido. En la fauna política es una alimaña despreciable. Una nueva sociedad no se puede construir con su ominosa y nauseabunda presencia.



https://www.lanuevaprensa.com.co/media/k2/items/cache/dbe05350458c15fa6c802fb686391131_L.jpg